

## BAB VI KESIMPULAN DAN SARAN

### 6.1 Kesimpulan

Berdasarkan penelitian dan pembahasan yang telah dilakukan tentang rancangan sistem informasi akreditasi (standar 1, 2, dan 4) , rancangan sistem akreditasi terbagi menjadi 3 tahap, yaitu :

1. Pengisian data/dokumen borang akreditasi yang dilakukann oleh admin,
2. Mengawasi (monitoring) kelengkapan dan isi dari data/dokumen borang akreditasi yang telah diisi admin sebelum diberikan kepada *verifier* ketua program studi dan sekretaris program studi,
3. Mengevaluasi dokumen borang akreditasi, memberikan penilaian, memberikan komentar, memberikan pendapat akan hal yang perlu diperbaiki, dan memberikan tingkat prioritas perbaikan oleh *verifier*. Prioritas perbaikan yang diberikan *verifier* menjadi masukan bagi prodi dalam melaksanakan kegiatan perbaikan.

Jadi, Rancangan sistem akreditasi standar 1,2, dan 4 mampu:

1. Menampilkan tempat pengisian dan menyimpan hasil pengisian data/dokumen.
2. Menampilkan hasil pengisian data/dokumen sehingga membantu prodi dalam mengawasi (monitoring) kelengkapan dan isi dari data/dokumen yang dimasukan oleh admin.

3. Menampilkan tempat pengisian penilaian dan menyimpan komentar, skor penilaian, pendapat dan tingkat prioritas perbaikan dari *verifier*,
4. Menampilkan hasil penilaian sehingga membantu prodi dalam melaksanakan kegiatan perbaikan.

## 6.2 Saran

Beberapa saran yang dapat dilakukan agar sistem akreditasi dapat dijalankan dengan baik

1. Semua pihak yang terlibat (admin, prodi, dan *verifier*) memiliki kemampuan menggunakan komputer/sistem atau sudah terbiasa dengan penggunaan teknologi komputer.
2. Ada panduan dan pelatihan penggunaan sistem.
3. Rancangan sistem akreditasi akan lebih baik jika ada fungsi *print*/cetak untuk mengakomodasi pihak *verifier* yang lebih terbiasa menggunakan cara manual.
4. *Verifier* tingkat Universitas dapat menentukan batas waktu pengumpulan dokumentasi akreditasi, sehingga tidak terjadi keterlambatan pengumpulan dokumen akreditasi.

## DAFTAR PUSTAKA

- Al-Mamary, Y. H., Shamsuddin, A., & Aziati, N. (2014). The Role of Different Types of Information Systems In Business Organizations : A Review . *International Journal of Research (IJR)*, 335.
- BAN-PT. (2008). *Akreditasi Program Studi Sarjana*. Jakarta.
- BAN-PT. (2016). *Peringkat Universitas di Indonesia per Provinsi 2016 BAN-PT*. Diambil kembali dari BAN-PT: <http://www.ban-pt-universitas.co/2015/02/peringkat-universitas-di-indonesia-per-provinsi-ban-pt.html>
- Bayu, D. J. (2015, january 21). *Bersaing di MEA 2015, Indonesia Butuh "World Class University"*. Diambil kembali dari Kompas: <http://edukasi.kompas.com/read/2015/01/21/18432091/Bersaing.di.MEA.2015.Indonesia.Butuh.World.Class.University>.
- Creswell, J. W. (2007). *Qualitative Inquiry & Research Design*. United States.
- FISIP. (t.thn.). *Profil Administrasi Bisnis UNPAR*. Diambil kembali dari Program Studi Ilmu Administrasi Bisnis: <http://iab.unpar.ac.id/tentang-kami/profil/>
- Gunawan, A., Wahdan, M., & H., J. (2010). Increasing the managerial capabilities in Indonesian. *International Journal of Economic Policy in Emerging Economies*, 346-367.
- Hattangadi, D. V. (2017). the ten schools of thought by Henry Mintzberg. *International Journal of Latest Engineering Research and Applications*, 32-36.
- Kementrian Riset, T. d. (2017). *Persyaratan dan Prosedur pendirian dan perubahan perguruan tinggi swasta serta pembukaan dan perubahan program studi pada perguruan tinggi*. Jakarta Pusat.

Laudon, J., & Laudon, k. (2012). *Management Information Systems*. New Jersey: Pearson Education.

Macredie, R., Paul, R., Anketell, D., Lehaney, B., & Warwick, S. (2012). *Modelling for Added Value*. London: Springer Science & Business Media.

UNDP. (2009). *handbook on planning, monitoring and evaluating for development result*. new york.

White, S. A., & Miers, D. (2008). *BPMN Modeling and Reference Guide*. United State of America: Future Strategies Inc., Book Division.